

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора философских наук, профессора Никоненко Сергея Витальевича о диссертации Джохадзе Игоря Давидовича «Современный американский прагматизм» (специальность 5.7.2 – история философии), М., 2021, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук

Актуальность темы диссертации И. Д. Джохадзе обусловлена исследованием тенденций в современной философии США последних пятидесяти лет. В послевоенный период произошел существенный рост значимости американской философии на мировой арене. Приобретают мировую известность такие философы, как У.В.О. Куайн, Д. Дэвидсон, У. Селларс, Н. Гудмен, Х. Патнэм, Т. Кун, П. Фейерабенд, Дж. Серл, Д. Деннет, Р. Рорти, Х. Уайт, А. Данто, Р. Брэндом, Дж. Мак-Дауэлл, А. Макинтайр, Дж. Роулз, М. Уолцер, Ф. Анкерсмит и др. В результате симбиоза лингвистической философии и прагматизма, под влиянием идей Куайна, начинает формироваться неопрагматизм – крупнейшее философское течение в США второй половины XX в. Поскольку неопрагматизм постулирует плюрализм логических, эпистемологических, моральных и других языков (а зачастую даже считается особой формой аналитического постмодернизма), то неопрагматизм изначально складывается не как «школа», а как, скорее, крайне обобщенная теоретическая программа, в рамках которой каждый мыслитель реализует свой собственный проект (порой мало ориентируясь на идеи других философов). Поэтому неопрагматизм – крайне трудный предмет для историко-философского анализа.

Достоверность основных положений и выводов диссертации обусловлена тем, что для написания работы автору пришлось привлечь поистине огромный пласт источников. В списке литературы мы обнаруживаем 407 наименований,

из которых 277 – источники на иностранных языках. Тем самым, мы имеем дело не просто с диссертацией, а с трудом, достойно подытоживающим многолетнюю деятельность исследователя современной американской философии. Заявленная авторская позиция получила в тексте диссертации должное всестороннее обоснование.

Научная новизна рецензируемой диссертации заключается в том, что автор, на наш взгляд, выбрал совершенно правильную исследовательскую и методологическую стратегию. Он убедительно показывает, что «энциклопедический» подход вряд ли дал бы ощутимые результаты: тогда пришлось бы рассматривать идеи практически всех известных аналитических философов, что неизбежно привело бы к дробности и утрате контекста. Автор поступает иначе: он берет три бесспорно крупнейшие фигуры в неопрагматизме (Р. Рорти, Х. Патнэм и Р. Брэндом); другие же видные философы постоянно упоминаются, но уже применительно к контексту идей этих трех мыслителей. Рорти олицетворяет собой релятивистские, постаналитические тенденции, ориентацию на дискурс политики и литературы. Патнэм, наоборот, переходит на неореалистические позиции, стремясь построить классическую, если не по духу, то по форме, эпистемологию внутреннего реализма. Брэндом олицетворяет собой тенденцию «поворота» американской аналитической философии к континентальной традиции, заново осмысляя важный для генезиса аналитической философии дискурс рефлексии над идеями Гегеля.

Также композиционным достоинством работы является содержательная ясность во всех главах и параграфах. В диссертации И.Д. Джохадзе отвечает на самые существенные вопросы о различиях «классического» и современного прагматизма, о методе неопрагматизма, о ключевых теоретических установках. При этом, что чрезвычайно уместно в историко-философском исследовании, автор не жертвует индивидуальностью рассматриваемых авторов. Так, к примеру, он подробно исследует либеральную утопию Рорти,

экспрессивизм Брэндома, онтологию ценностей Патнэма и др. Автор не замыкается исключительно на логике и эпистемологии; и это оправдано, поскольку сами неопрагматисты отходят от «канонического» представления о структуре философского знания как вращающегося вокруг метафизики.

Представленная диссертация демонстрирует научную зрелость и обширный опыт автора, связанный с переводами и исследованиями текстов неопрагматистов. Это отражено в работах автора, являющимися научным заделом. Отметим, к примеру, что совсем недавно И.Д. Джохадзе выпустил в свет монографию о Р. Брэндоме, отличающуюся явной новизной – автор фактически «открыл» Брэндома (основные труды которого пока не переведены на русский язык) для отечественной философии. Также, как отмечает сам автор, достоинством работы является активное привлечение не переведенных источников и работ 2000 – 2010-х гг.

Практическая значимость диссертации обусловлена тем, что ее положения и полученные теоретические результаты позволяют существенно углубить представления о современной философии США, что важно для понимания культуры современности в целом. Результаты исследования могут найти применение в преподавании философии, политологии, социологии, культурологии и других гуманитарных дисциплин.

Содержание диссертации и ее оформление. Работа И.Д. Джохадзе состоит из трех глав, каждая из которых делится на шесть параграфов, а также введения, заключения, списка источников. Объем – 380 страниц.

Общий взгляд на работу позволяет четко оценить ее структуру, в основе которой выведение трех крупнейших представителей неопрагматизма: Р. Рорти, Х. Патнэма и Р. Брэндома. Последовательность глав отражает как историческое развитие неопрагматизма, так и логическую последовательность идей автора исследования.

В первой главе автор исследует неопрагматизм в его радикальной форме, основывающейся на принципе лингвистического релятивизма. Р. Рорти воплощает в себе завершение «лингвистической» формы неопрагматизма, развивая идеи У.В.О. Куайна, У. Селларса, а также представителей витгенштейнианства. Этим обусловлен теоретический поворот от научной объективности к лингвистической солидарности; вплоть до выведения либеральной утопии (разделы 1.3, 1.5).

Во второй главе автор исследует теоретические причины неоклассической реставрации внутри прагматизма, воплощенной в проекте внутреннего реализма Х. Патнэма. Философия Патнэма, как показано, знаменует собой завершение «лингвистической парадигмы», новую постановку вопроса об эпистемологических основаниях познания. Совершенно справедливо то, что автор работы вскрывает полемику между Патнэмом и Рорти. Вместе с тем, интерналистские тенденции Патнэма не порывают полностью с идеями Рорти; у Патнэма также вскрывается ценностный характер знания. Только здесь более явно прослеживаются эссенциалистские черты (что показывается в разделе 2.3).

В третьей главе исследуется философия Р. Брэндома, представленная как завершение поворота прагматизма к классической и континентальной философии. Эта глава обладает наиболее явственной эмпирической новизной, поскольку труды Брэндома на русский язык все еще не переведены (а несколько переведенных работ выполнены, в том числе, И.Д. Джохадзе). В этой связи, глава 3 является первым в отечественной истории философии целостным очерком философии Брэндома. В этой главе хотелось бы особо отметить раздел 3.6, в котором подробно исследуется тенденция поворота неопрагматизма к диалектической логике Гегеля. Тем самым, Брэндом завершает полувековую тенденцию в истории прагматизма (начатую Куайном), которая заключается в отстаивании принципа холизма против принципа репрезентативизма. Также явственной новизной отличается

исследование «лингвистического экспрессивизма» Брэндома (раздел 3.5). В целом, можно согласиться с тем, что философия Брэндома выступает теоретическим компромиссом между системами Рорти и Патнэма, изживая односторонние моменты их обеих.

В целом диссертация И.Д. Джохадзе отличается обоснованностью и доказательностью основных положений и выводов, выполнена на хорошем стилистическом уровне, имеет четкую и ясную композиционную структуру, опирается на значительное количество источников и свидетельствует о значительной теоретической работе, проделанной автором.

Как любая диссертационная работа, исследование И.Д. Джохадзе не свободно от некоторых недостатков и спорных положений. Поэтому выскажем несколько замечаний:

Прежде всего, обратимся к положению № 1, вынесенному на защиту (с. 13 работы). Там пишется: «Существенное отличие неопрагматизма от прагматизма классического заключается в изменении представлений американских философов о специфике их дисциплины, о целях философии и ее месте в системе наук. Классики (Пирс, Дьюи, Льюис), имея в виду инструментальный успех и практическую направленность естественнонаучных программ, рассматривали современную им технонауку как модель-образец для философских исследований, в то время как новые прагматисты делают ставку на cultural studies и герменевтику». На наш взгляд, подобная формулировка недостаточно четко определяет отличия между прагматизмом и неопрагматизмом. Как нам кажется, в тексте работы недостаточно полно раскрыты основания поворота неопрагматизма в сторону герменевтики.

В качестве второго замечания отметим: присутствует определенная неясность в том, в чем именно заключается «неклассическая» ориентация современного прагматизма. Понятно, что в контексте работы понятия

«неопрагматизм», «современный прагматизм» и «неклассический прагматизм» используются как синонимы; однако прилагательное «неклассический» предполагает явную интенцию преодоления (или отбрасывания) «классического». Нам представляется, что автор – для достижения понимания неклассического характера современного прагматизма – недостаточно обращается к раннему этапу развития аналитической философии, особенно к идеям Мура, Рассела и Витгенштейна. Ведь так или иначе философия неопрагматизма – это постоянная полемика против «логически ориентированной» эпистемологии и философии языка.

В качестве третьего замечания отметим определенную композиционную неясность по поводу места Брэндома. В работе подробно исследуются сложные теоретические взаимоотношения Рорти с Патнэмом и Брэндомом (в гл. II есть даже параграф «Полемика с Рорти»). Связь же между Патнэмом и Брэндомом прослеживается менее четко, хотя совершенно очевиден «поворот» к классике у обоих мыслителей, их стремление преодоления релятивистской методологии. Нам кажется, что компаративистский анализ идей Патнэма и Брэндома таит в себе не до конца реализованные перспективы.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают теоретической значимости представленной работы.

Заключение. Диссертация И.Д. Джохадзе «Современный американский прагматизм» является самостоятельным и завершенным исследованием, написана на актуальную тему, отличается теоретическим и практическим значением выводов, убедительностью вынесенных на защиту положений и научной новизной.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Игоря Давидовича Джохадзе «Современный американский прагматизм» соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении научных степеней» (утверждено постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 – история философии.

Официальный оппонент:

Никоненко Сергей Витальевич

Ученая степень: доктор философских наук

Специальность: 5.7.2 (бывшая 09.00.03) – История философии

Ученое звание: профессор

Название организации: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет» (СПбГУ)

Подразделение: кафедра онтологии и теории познания.

Должность: профессор

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7 – 9

Контактные телефоны: (812)3289644

E-mail: serg_nikonenko@rambler.ru



С.В. Никоненко

1.03.2022 г.

Подпись Никоненко С.В. заверяю:

Заместитель начальника управления кадров

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

Государственный университет»



Н.К. Корельская